



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ**  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИИМК РАН)

---

Дворцовая наб., 18, лит. А, Санкт-Петербург, 191186  
тел. +7 (812) 5715092, факс +7 (812) 5716271, Эл. почта: [admin@archeo.ru](mailto:admin@archeo.ru)  
ОКПО: 02698499, ОГРН: 1027809188527, ИНН: 7825004658, КПП: 784101001

УТВЕРЖДАЮ

Директор Центра спасательной  
археологии ИИМК РАН

Соловьева Н.Ф.

«02» апреля 2024 г.

**Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС)**

**Заказчик: АО «Ленгидропроект»**

г. Санкт-Петербург  
Республика Дагестан  
2024

**Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС)**

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569.

**Дата начала проведения экспертизы:** «28» октября 2022 г.

**Дата окончания экспертизы:** «02» апреля 2024 г.

**Место проведения экспертизы:** г. Санкт-Петербург; Республика Дагестан, Гергебильский район, Унцукульский район

**Заказчик экспертизы:** АО «Ленгидропроект

Юридический/почтовый адрес: 197227, г. Санкт-Петербург, пр. Испытателей, 22

ИНН 7814159353 / КПП 781401001

ОГРН 1077763382597

Тел. 8 (812) 394-44-26

Эл. почта: office@ihp.ru

**Сведения об экспертной организации:**

<b>Полное наименование</b>	<b>Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук</b>
<b>Краткое наименование</b>	<b>ИИМК РАН</b>
<b>Организационно-правовая форма</b>	<b>Федеральное государственное бюджетное учреждение науки</b>

<b>Ведомственная принадлежность</b>	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
<b>Адрес</b>	Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб. 18, лит. А
<b>Реквизиты</b>	ИНН 7825004658 КПП 784101001 ОГРН: 1027809188527 ОКПО: 0269849 ОКВЭД 72.20

На основании пп. б) п.7 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 (в редакции от 27.04.2017) ИИМК РАН соответствует требованию в части кадрового состава, как юридическое лицо, привлекаемое в качестве эксперта (см. Приложение 9).

#### Сведения об эксперте:

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	<b>Субботин Андрей Викторович</b>
<b>Образование</b>	высшее
<b>Специальность</b>	история
<b>Ученая степень (звание)</b>	кандидат исторических наук
<b>Стаж работы</b>	47 лет
<b>Место работы и должность</b>	ст.н.с. ИИМК РАН
<b>Реквизиты аттестации</b>	Государственный эксперт по проведению историко-культурной экспертизы (приказ Министерства культуры Российской Федерации № 1668 от 11.10.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы» (п. 26)) Объекты экспертизы: <ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;</li> <li>- земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса</li> </ul>

	<p>Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 Федерального закона;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия;</li> <li>- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ</li> </ul>
--	---

В соответствии с законодательством Российской Федерации эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы.

Эксперт Субботин А.В.

### Отношения к заказчику

#### Экспертная организация:

- не участвует в разработке проектной документации на строительство, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение, консервацию и ликвидацию, и иное хозяйственное освоение объекта или объектов, в отношении которых проводится экспертиза, или подобной проектной документации;
- не участвует в проектировании или конструировании, изготовлении, поставке,

монтаже, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании технических устройств, применяемых на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных технических устройств;

- не участвует в проектировании или конструировании, строительстве, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании зданий и сооружений на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных зданий и сооружений;
- не имеет с заказчиком отношений общего владения; не имеет с заказчиком конфликта интересов;
- не подлежит непосредственной отчетности тому же вышестоящему управляющему органу, что и заказчик экспертизы;
- не выполняет функции официального представителя заказчика.

#### **Эксперт:**

- не имеет родственных связей с заказчиком (его должностными лицами, работниками);
- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком;
- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также заказчик (его должностное лицо или работник) не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед экспертом;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах) заказчика;
- не заинтересован в результатах исследований и решений, вытекающих из заключения экспертизы, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

#### **Основание проведения государственной историко-культурной экспертизы**

1. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

2. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 и последующие дополнения к нему.

3. Договор между ИИМК РАН и Заказчиком № 265/10/2022 от «28» октября 2022 года, Дополнительное соглашение №1 от «28» октября 2022 года, Дополнительное

соглашение №2 от «11» июля 2023 года; Договор № 101/05/2023 от «19» мая 2023 года, Дополнительное соглашение №1 от «19» мая 2023 года.

4. Письмо Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан (Дагнаследие) №778/23 от 15.03.2023 г.

### **Цель и объект экспертизы**

**Цель экспертизы:** определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельном участке по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС.

**Объект экспертизы:** земельный участок по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС.

### **Перечень документов, представленных Заказчиком**

- Копия письма Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан (Дагнаследие) №778/23 от 15.03.2023 г.
- Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.
- Копия письма АО «Ленгидропроект» № ИСХ-ЮТ-29-65/50 от 07.03.2024 г. с обоснованием отсутствия градостроительного плана земельного участка.
- Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

### **Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы**

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утв. Верховным Советом РФ 9 октября 1992 г. N 3612-1.
2. Федеральный закон РФ от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".
3. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утв. Постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569.
4. Правила выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов

археологического наследия, включая работы, имеющие целью поиск и изъятие археологических предметов (утв. Постановлением Правительства РФ №1893 от 24 октября 2022 г.).

5. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, утвержденное постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук №15 от 12 апреля 2023 г.

6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 1 сентября 2015 г. N 2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию".

7. Закон Республики Дагестан от 03.02.2009 № 7 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Республики Дагестан» (принят народным собранием РД 29.01.2009)

8. Положение о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30.10.2011 № 954.

9. Абакаров А.И., 1980б. Новые археологические памятники Дагестана // Материалы сес., посвящ. итогам экспедиционных исследований в Дагестане в 1978-1979 гг. Махачкала.

10. Абакаров А.И., 1984. Новые памятники албанского и раннесредневекового времени в Дагестане II Тез. докл. науч. сес., посвящ. итогам экспедиц. исслед. ИИЯЛ в 1982-1983 гг. Махачкала.

11. Абакаров А.И., Гаджиев М.Г., 1983. Исследование раннесредневековых укрепленных поселений горного Дагестана // Древние и средневековые поселения Дагестана. Махачкала.

12. Амирханов Х.А., 1977а. Верхний палеолит Северного Кавказа и его соотношение с верхним палеолитом смежных территорий: Автореф. дис. канд. ист. наук. М.

13. Амирханов Х.А., 1984а. Работы Северокавказского горного отряда // АО 1982 г. М.

14. Атаев Г.Д., 1982. Памятники эпохи ранней и средней бронзы бассейна р. Сулак в Дагестане II Крупновские чтения: Тез. докл. М.

15. Атаев Д.М., 1959в. Дагестан и Кавказская Албания // Тезисы докладов научной сессии ИИЯЛ Дагфил. АН СССР, посвященной археологии Дагестана. Махачкала.

16. Атаев Д.М., 1963б. Нагорный Дагестан в раннем средневековье. Махачкала.

17. Бадер И.О., 1984. Поздний палеолит Кавказа // Палеолит СССР. М. Сер. Археология СССР.
18. Бакланов Н.Б., 1935. Архитектурные памятники Дагестана // Материалы по истории архитектуры Кавказа. Л. Вып. 1.
19. Березин И., 1849. Путешествие по Дагестану и Закавказью. Казань. Ч. 2.
20. Берже А., 1875. Кавказ в археологическом отношении // Зап. О-ва любителей кавказской археологии. Тифлис. Вып. 1.
21. Виноградов В.Б., 1972. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время (VII-VI вв. до н.э.): Вопросы политической истории, эволюции культур и этногенеза. Грозный.
22. Гаджиев М.Г., 1965. Новые данные о связях Дагестана с Закавказьем и Передней Азией в IV – тысячелетиях до н.э. // Материалы исслед. 1964 г. в СССР: Тез. докл. Баку.
23. Гаджиев М.Г., 1967б. Медно-бронзовый век // История Дагестана. М. Т. 1 (гл. III – соавторы В.Г. и В.М. Котовичи).
24. Гаджиев М.Г., 1967в. Энеолит II История Дагестана. М. Т. 1. (соавтор В.Г. Котович).
25. Гаджиев М.Г., 1974а. Дагестан и Юго-Восточная Чечня в эпоху средней бронзы II Древности Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 5.
26. Гаджиев М.Г., 1974б. Древнее земледелие и скотоводство горного Дагестана // Конф. «Формы перехода от присваивающего хозяйства к производящему и особенности развития» Гаджиев М.Г., 1979. Северо-Восточный Кавказ и куро-аракская культура // IX Крупновские чтения: Тез. докл. Элиста.
27. Гаджиев М.Г., 1980а. Древнее земледелие и скотоводство в горном Дагестане // Северный Кавказ в древности и в средние века. М.
28. Гаджиев М.Г., 1980б. Древнейшие поселения горного Дагестана // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т.
29. Гаджиев М.Г., 1980. К периодизации куро-аракской культуры на Северо-Восточном Кавказе II X Крупновские чтения: Тез. докл. М.
30. Гаджиев М.Г., 1980д. Новые данные о бронзовом веке Дагестана // Материалы сес. посвящ. итогам экспедиции в Дагестане в 1978-1979 гг. Махачкала.
31. Гаджиев М.С., Абакаров А.И., 1976. К истории поселений горного Дагестана // Материалы, посвященные итогам экспедиционных исследований в Дагестане в 1973-1975 гг. Махачкала.
32. Гамзатов Г.Г., 1982 г. Памятники позднесредневекового времени на территории Терско-Сулакского междуречья // СА. № 3.



33. Гмыря Л.Б., 1980б. Некоторые сведения о гуннах в Дагестане // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. №
34. Гюль К., Власова С.В., Кисин И.М., Тертеров А.Д., 1959. Физическая география Дагестанской АССР. Махачкала.
35. Давудов О.М., 1969а. Культура Дагестана скифского времени (VII—IV вв. до н.э.): Автореф. дис. канд. ист. наук. М.
36. Давудов О.М., 1974б. Культура Дагестана эпохи раннего железа. Махачкала.
37. Джапаридзе О.М., 1980б. Эпоха ранней бронзы в Закавказье (III тысячелетие до н.э.) // Кавказ и Средиземноморье. Тбилиси.
38. Иерусалимская А.А., 1963. Северный Кавказ I тысячелетия н.э. // Культура и искусство народов Советского Востока: Средняя Азия, Кавказ. Л.
39. Иессен А.А., 1963. Кавказ и Древний Восток в IV-III тысячелетиях до н.э. // КСИА. М. Вып. 93.
40. Исаков М.И., 1959. Археологические памятники Дагестана: Материалы к археологической карте // Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 1.
41. Исаков М.И., 1966. Археологические памятники Дагестана: Материалы к археологической карте. Сокращенный вариант. Махачкала.
42. Ковалевская В.Б., 1981а. Восточное Предкавказье // Степи Евразии в эпоху средневековья. М. Сер. Археология СССР.
43. Ковалевская В.Б., 1981б. Северный Кавказ в X-XIII вв. // Там же.
44. Котович В.Г., 1964. Каменный век Дагестана. Махачкала.
45. Котович В.Г., Шейхов Н.Б., 1960. Археологическое изучение Дагестана за 40 лет // Уч. зап. ИИЯЛ Дагфил. АН СССР. Махачкала. Т. 8.
46. Котович В.М., 1983. Некоторые данные о связях населения Дагестана и Передней Азии в древности // Средняя Азия, Кавказ и зарубежный Восток в древности. М.
47. Круглов А.П., 1958. Северо-Восточный Кавказ во II-I тысячелетиях до н.э. // МИА. М.; Л. № 68.
48. Крупнов Е.И., 1963б. Древнейшее культурное единство Кавказа и кавказская этническая общность: К проблеме происхождения коренных народов Кавказа // XXVI Междунар. конгресс востоковедов; Докл. делегации СССР. М.
49. Кузнецов В.А., 1962. Аланские племена Северного Кавказа // МИА. М. № 106.
50. Магомедов М.Г., 1980в. Крепостные сооружения Хазарии // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 9.
51. Магомедов Р.М., 1968. История Дагестана с древнейших времен до конца XIX в. Махачкала.
52. Марковин В.И., 1969. Дагестан и горная Чечня в древности. М.

53. Марковин В.И., 1978в. Северный Кавказ и цивилизации Древнего Востока и Средиземноморья // Проблемы. сов. археологии. М.
54. Марковин В.И., 1988б. Разведки в предгорьях Дагестана // АО 1986 г. М.
55. Материалы к археологической карте Дагестана//РФ ЛОИА. Д.
56. Мунчаев Р.М., 1971. Кавказ в эпоху энеолита и ранней бронзы (V-III тысячелетия до н.э.): Автореф. дис. докт. ист. наук. Тбилиси.
57. Мунчаев Р.М. 1975. Кавказ на заре бронзового века: Неолит, энеолит, ранняя бронза. М.
58. Пикуль М.И., 1967. Эпоха раннего железа в Дагестане. Махачкала.
59. Плетнева С.А., 1982. Кочевники Средневековья: Поиски исторических закономерностей.
60. Трубникова Н.В., 1974. К вопросу о связях племен средней полосы Восточной Европы с Кавказом в I тысячелетии н.э. // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М.
61. Федоров Я.А., 1960. Некоторые вопросы этногенеза народов Дагестана в свете данных археологии // СА. № 3.
62. Фиркович А., 1857. Археологические разведки на Кавказе // Зап. Имп. Археол. о-ва. СПб.

**Сведения об обстоятельствах,  
повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы**

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

**Сведения о проведенных исследованиях**

В процессе государственной историко-культурной экспертизы:

- проведены полевые научно-исследовательские археологические работы (разведки);
- подготовлен отчет о проведении полевых научно-исследовательских археологических работ;
- выполнен анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия;
- выполнен анализ документов и материалов, полученных для проведения экспертизы по объекту с формулировкой выводов;
- оформлены результаты государственной историко-культурной экспертизы в виде Акта.

## **Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований**

Проведено визуальное натурное обследование на 4 узлах зоны рассматриваемого строительства ГЭС (Станционный узел, Головной узел, Водоохранилище, Временные отводы 1-4), а также линейного участка «Деривация» (подземный участок) с целью определения наличия или отсутствия объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, в рамках разработки проектной документации по объекту Могохская ГЭС.

Сулакский (а точнее Аварский) каньон в месте проведения работ представляет собой типичный, и можно сказать классический образец каньона - глубокой эрозионной долины с очень крутыми, нередко отвесными или ступенчатыми склонами, обычно уступообразно падающими к речному ложу. Также как и другие каньоны, он сформировался в результате интенсивной глубинной эрозии и подтачивания подошв склонов русловым потоком реки Аварское Койсу. Некоторые элементы морфологии речной долины здесь читаются явно – русло, пойма, крутые склоны. Часть долины заполняется водой даже при самом низком (меженном) уровне – русло здесь постоянно меандрирует, что подтверждается наличием в пойме реки ряда так называемых стариц. Нижняя часть долины – пойма, которая местами достигает ширины в 800 м – явно затапливается в половодье и паводки, в результате чего происходит процесс аккумуляции наносов и образования аллювия. Русловой аллювий, как правило, сложен хорошо промытыми крупными песками с гравием, обломочными породами и галькой. Именно это и было зафиксировано на всех четырех участках (протяженность примерно трех из них 2,5 км каждый) предварительного визуального обследования и осмотра ложа реки Аварское Койсу примерно на протяжении в 10 км от Гоцатлинкой ГЭС до пос. Майданское.

Относительно пологих, пригодных для ведения земледелия и хозяйственной жизнедеятельности речных надпойменных террас, первой и второй, - ступенчатых форм рельефа, протягивающихся вдоль достаточно крутых склонов речной долины в данной территории строго в границах зон затопления, указанных в планах участков отчетливо не фиксируется. Данное обстоятельство является принципиальным для того, чтобы предполагать, что археологических памятников (поселений, могильников и пр.) в этих границах скорее всего выявлено не будет.

Историко-культурное научное археологическое обследование (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водоохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС. проводилось в сентябре 2023 г. сотрудниками Центра спасательной археологии ИИМК РАН под руководством

научного сотрудника ИИМК РАН Садыкова Тимура Рашитовича. Работы осуществлялись на основании договора между ИИМК РАН и АО «Ленгидропроект» №265/10/2022 от «28» октября 2022 года, Дополнительного соглашения №1 от «28» октября 2022 года, Дополнительного соглашения №2 от «11» июля 2023 года; Договора № 101/05/2023 от «19» мая 2023 года, Дополнительного соглашения №1 от «19» мая 2023 года и разрешения (Открытого листа) № 3328-2022 от 29 ноября 2022 г., выданного Садыкову Тимуру Рашитовичу на право производства археологических полевых работ (археологических разведок) на территории водохранилища Могохской ГЭС на участке вдоль р. Аварское Койсу протяженностью порядка 4 км от створа проектируемой Могохской ГЭС до створа существующей Гоцатлинской ГЭС в пределах распространения проектной отметки НИУ 590,9 м с расчетной площадью затопления при НПУ 0,91км<sup>2</sup>; основных сооружений Могохской ГЭС (гидроузел, деривационные сооружения и здание ГЭС с отводящим каналом) в Гергебильском и Унцукульском районах Республики Дагестан. Срок действия Открытого листа с 29 ноября 2022 года по 01 ноября 2023 года. Исследования проводились во исполнение требований Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Границы участка, подлежащего археологическому обследованию, предоставлены АО «Ленгидропроект». Объемы изыскательских работ определялись исходя из площади земельного участка на основании исходных материалов, представленных Заказчиком работ, с учетом существующих методических рекомендаций. При проведении исследований эксперт опирался на предоставленные АО «Ленгидропроект» документы, сведения и картографические материалы, а также открытые данные, предоставляемые федеральными и региональными органами власти, в том числе Публичную кадастровую карту (<http://pkk5.rosreestr.ru>). В документах, представленных Заказчиком для проведения экспертизы, несоответствий не выявлено.

До начала полевых археологических работ ИИМК РАН были выполнены историко-библиографические изыскания и анализ опубликованных данных по территории, расположенной вблизи земельного участка на предмет наличия объектов археологического наследия и археологической изученности территории. Результаты данных исследований представлены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

Каменный век был самым длительным периодом в истории человеческого общества. Он подразделяется на палеолит (древнекаменный век), мезолит (среднекаменный век) и неолит (новокаменный век). Данный период в истории Дагестана характеризуют более 30 разнообразных памятников.

Ранние палеолитические находки встречены в местонахождениях Чумусиниц в Дербентском и Усиша в Акушинском районах (Котович В. Г. 1964. С. 35-47). Коллекция кремневых изделий собрана на местонахождении Чумус-иниц, расположенного на третьей древнекаспийской террасе, примыкающей с севера к пойме р. Дарваг-чай.

Мустье представлено в Дагестане памятниками, расположенными во всех физико-географических зонах: на равнине – это Чумус-иниц и Геджух (Дербентский р-н), Тарнаир (окрестности г. Махачкала), Генторун I и II, Манас-озень I-IV (Ленинский р-н), в предгорьях – памятник около Урцекского городища, на границе Сергокалинского и Ленинского районов, в горах – группа памятников, расположенных на небольшом участке между селениями Гинта и Усиша Акушинского р-на (Кумрала-када, Унцала-ава, Сага-цука, Дигала-бек, Кабка и Баргиб-бекла-шури) и Айдилго – около сел. Урма Левашинского р-на (Котович В.Г., 1964. С. 46-98).

Абсолютный возраст мустьерских слоев кавказских пещер охватывает время приблизительно от 80 до 35 тыс. лет от современности.

Следующий период каменного века - верхний палеолит – был выделен В.Г. Котовичем на базе материалов из нижних слоев Чохской стоянки в Гунибском р-не и Сага-цука в Акушинском, а также чаши из Белидяси Дербентского р-на.

Следующая эпоха каменного века - мезолит (15-8 тыс. лет назад). На Кавказе сократились площади ледников и вечных снегов. К этому времени относятся нижние слои Чохского поселения, Мекеги, Козьма-Нохо, а также наскальные изображения Чувал-Хвараб-Нохо, Чинна-хитта.

Идеологические представления и искусство населения Дагестана эпохи мезолита характеризуют наскальные изображения гротов Чинна-Хитта и Чувал-Хвараб-Нохо, где преобладают рисунки муфлонообразных баранов, зубров, безоаровых козлов, а также имеются многочисленные солярные знаки (Котович В.М., 1976. С. 37, след.).

Характеризуется прогрессивными сдвигами в экономическом и культурном развитии общества. В Дагестане известно около 20 памятников неолита. Среди них Тарнаирская и Буйнакская стоянки, расположенные в равнинной и предгорной частях, а также верхние слои Чоха, Какала-кадала-хар, Сагацука, стоянки Арчалабекская, Дузанинская мастерские и др. В горной зоне Дагестана была распространена чохская археологическая культура, сложившаяся здесь еще в пору мезолита.

Иную культуру представляют в Дагестане памятники предгорной и равнинной зоны (Буйнакск, Тарнаир, Алмало). На Буйнакской стоянке найдены микролиты и микролитические орудия, изготовленные из правильных микропластинок,

миниатюрные и карандашевидные нуклеусы, каменный клиновидный топор с подшлифованным лезвием и заготовка такого же топора.

В энеолите (V-IV тысячелетия до н.э.) в горном Дагестане идет процесс дальнейшего развития древнейшей земледельческой культуры. Энеолитические памятники в Дагестане выявлены в горных речных долинах и котлованах, на склонах и вершинах горных плато. Эталонным памятником местного энеолита является Гинчинское поселение (Гаджиев, М.Г., 1966. С. 55-61; 1980б. С. 5-27). На поселении выявлено несколько круглоплановых жилищ.

Сезонные поселения (Малин-карат, Архинда, Мучу-бахил-бакли, Чинна) расположены в местах, мало пригодных для земледелия, но благоприятных для занятия скотоводством, особенно в летние сезоны.

По каменному инвентарю энеолитические памятники Дагестана близки к памятникам Центрального Предкавказья (Агубековское поселение) и Кахетии в Закавказье. Массовым материалом является керамика в которой ярко отразилось культурное своеобразие энеолитических памятников горного Дагестана.

Большой интерес представляет расписная керамика Гинчи. Она изготовлена из хорошо отмученной глины, почти лишенной примесей. Из 13 обломков этой керамики 8 принадлежит высококачественной розовой столовой посуде, пять – несколько грубоватой толстостенной керамике. Расписная керамика Гинчи имеет определенное сходство с соответствующими керамическими комплексами Закавказья и Передней Азии, но сохраняет ярко выраженные местные особенности (Гаджиев М.Г., 1965. С. 61, 62).

Энеолитические культуры горного Дагестана датируются в пределах V-IV тысячелетий до н.э. Ранняя группа памятников (Ругуджа, Айдилго) относится к первой половине V тысячелетия до н.э., вторая группа (Гинчи, Верхнее Лабкомахи) - ко второй половине V - первой половине IV тысячелетия до н.э., третья, поздняя, группа (Чинна и др.) - к середине третьей четверти IV тысячелетия до н.э. (Гаджиев М.Г., 1978б. С. 27).

Период ранней бронзы (конец IV- III тысячелетия до н.э.) представлен в Дагестане 50 памятниками, характеризующими северо-восточный вариант куро-аракской культуры, куда входят также памятники юго-восточной Чечни и северного Азербайджана (Хачмасокубинская зона). В Дагестане памятники этой культуры выявлены во всех физико-географических зонах. Поселения находятся в долинах рек, на речных, морских или горных террасах. К концу периода ранней бронзы на дагестанских поселениях появляются каменные прямоугольные жилища с закругленными углами (Сигитма).

У племен Дагестана периода ранней бронзы практиковались погребения за пределами поселений. Выявлены круглоплановые погребальные сооружения - склепы, из вертикально установленных каменных плит (Щебоха), четырехугольные

склепы со стенками, сложенными из небольших камней (Гоно), круглоплановые грунтовые ямы (Карабудахкент) и овальные бескурганые катакомбы с дромосом (Великент) Гаджиев М.Г., 1984а. С. 18, 19). На Великентском могильнике сохранились поздние захоронения, они совершены скорченно на боку (Гаджиев М.Г., Магомедов Р.Г., 1984. С. 3, 4; Давудов О.М., 1985а. С. 116, 117).

Материальная культура дагестанских памятников аналогична той, которая была распространена и на других памятниках куро-аракской культуры.

Период средней бронзы (конец III - первая половина II тысячелетия до н.э.). В конце III тысячелетия до н.э. в историческом развитии Дагестана происходят коренные сдвиги: распад культурного единства Северо-Восточного Кавказа, существовавшего в период ранней бронзы, сопровождавшийся закатом куро-аракской культуры. Северо-Восточный Кавказ становится весьма пестрым в этнокультурном отношении краем.

Гинчинская культура распространена в горном Дагестане и юго-восточной Чечне. В горных районах получают распространение скальные поселения, расположенные на труднодоступных, крутых горных склонах (Верхний Гуниб) или плоских вершинах скальных кряжей (Усиша). В горном Дагестане известны горно-долинные поселения, расположенные на ровных, легкодоступных участках древних речных террас.

На поселениях горного типа существовала каменная архитектура в виде прямоугольных (до 20-40 м<sup>2</sup>) сооружений с углубленными в скалу или земляной склон основаниями.

Охарактеризованные выше группы памятников и культура Дагестана и Чечни могут быть объединены в одну историко-культурную область, в пределах которой намечаются уже и другие группы памятников. Каякентско-хорочоевская культура представлена в настоящее время более чем 90 памятниками (могильники и поселения).

Период поздней бронзы в Дагестане представлен памятниками, генетически связанными с каякентско-хорочоевской культурой. Она включает Талгинский (Исаков М.И., 19576. С. 126), Кабартыкутанский (Пикуль М.И., 19596. С. 157-164), Мискин-Булакский могильники, а также находки из сел. Инчхе Казбековского р-на (Котович В.М., 19786. С. 77-98), Переходный период от бронзового века к раннежелезному включает памятники позднебронзового второго этапа (XII-X вв. до н.э.) и начального этапа периода раннего железа (IX-первая половина VII в. до н.э.). Они документируют зарождение и развитие производства железа в Дагестане. Древнейшими изделиями, изготовленными из железа, были встречаемые на памятниках Дагестана и горной Чечни в IX-первой половине VII в. до н.э. биметаллические кинжалы и втульчатые наконечники копий, ножи, шилья, браслеты, бляхи и др. (Давудов О.М., 1968. С. 3-15. Рис. 2,1-11; 19746. С. 31 и след.).

Основными памятниками, характеризующими период, переходный от поздней бронзы к раннему железу Дагестана, являются Нижнесигитминское, Ачису, Шахсенгерское поселения, Шахсенгерский, Акярский, Мугерганский, Дербентский (нижний слой), Кугский, Сиртичский могильники.

В раннем железном веке (VII-IV вв. до н.э.) в Дагестане сохраняются традиции культур предшествующего времени, представленных северной и южной группами памятников. В горном Дагестане есть памятники, во много близкие к Мугерганскому могильнику. Существенное влияние на местную культуру оказывают скифы. К этому времени относятся Калининское, Цмурское и другие поселения, нижние слои Урцекского, Таргунского, Дербентского, Верхнеклябкомахинского и других городищ, а также Макинский, Хабадинский (ранние комплексы), Мугерганский, Берикейский, Карабудахкентский 4, Каратинский, Шаракунский, Урцекский и другие могильники.

Жилища были возведены из камня с глиной. Таковыми были двух-, трехкомнатные жилые комплексы Верхнеклябкомахинского, Урцекского, Таргу и других городищ Гинчинского поселения 2.

Описанные памятники Дагестана характеризуют местную культуру периода раннего железа. В культуре сохраняются традиции предшествующей культуры, что отражается в комплексах Берикейского и Мугерганского могильников. Вместе с тем культура периода раннего железа имеет черты, свидетельствующие о контактах со скифами. Это объясняется проникновением скифов на территорию Восточного Кавказа (Пикуль М.И., 1967; Давудов О.М., 19746).

Скифских памятников в Дагестане мало. В Прикаспийском коридоре найдены скифские наконечники стрел VII-IV вв. до н.э. (Алмало, Тарнаир, Махачкала, Карабудахкент, Избербаш, Каякент, Дербент, Мугерган и др.). Встречены и железные двулопастные наконечники стрел на Хабадинском могильнике (Пикуль М.И., 1961в. С. 143. Табл. VIII, 2-5). Со скифами связаны железные акинаки с прямым навершием и почковидным перекрестьем (Согратль, Хосрехское святилище), с прямым навершием таким же перекрестьем (Урцеки), удила, псалии и ворворки скифского облика (Аркас, Берикей, Хабада), культовые навершия (Карата, Шаракун, Хасавюрт), зооморфные бляхи (Хабада), костяная головная булавка с навершием в виде кошачьего хищника (Берикей), крюк с одним зооморфным и другим антропоморфным концами (Хасавюрт) и т.д.

Таким образом, памятники периода раннего железа свидетельствуют не только о прохождении скифов через Дербентский проход в Закавказье, но также о довольно продолжительных контактах с ними местного населения.

Первые данные о культуре Дагестана албанского времени (III в. до н.э. - IV в. н.э.) получены в результате раскопок Таркинского и Карабудахкентского могильников (Крупнов Е.И., 1951. С. 206-225; Смирнов К.Ф., 19516. С. 296-272; 1961.



С. 167-219), а позже Новолакских склепов, Ленинкентского, Мамайкутанского, Хабадинского. Название «албанское время» происходит от Кавказской Албании – древнейшего на Восточном Кавказе государства, возникшего в последние века I тысячелетия до н.э., в состав которого до IV в. н.э. входила большая часть современного Дагестана других могильников, поселений у Новой Надежды и Бавтугая (нижние слои) (Пикуль М.И., 1967. С. 114-171; Котович В.Г., 1959в. С. 145-148).

Памятники, помимо упомянутых, представлены слоями Урцекского, Дербентского, Таргунского, Шамшахарского, Верхнелабкомахинского, Меседил Мицир, Нижне-Чуглинского, Чичикарского, Андрейаульского, Сигитминского, Генторунского, Охлинского и других городищ и Бавтугайского, Цыйшинского 2 и других поселений, а также Сиртичского, Гинчинского 2, Ганзирского, Макинского и других могильников.

Для многих городищ характерна ступенчатая планировка прямоугольных жилых и других построек (Урцеки, Таргу и др.). На некоторых городищах выявлены дворцовые или храмовые сооружения (Таргу и др.).

Основным типом погребальных сооружений была грунтовая могила овальной или вытянутой четырехугольной формы, перекрытая каменными плитами или продолговатыми булыжниками, возможно, и деревянными плахами.

Культура, представленная памятниками Дагестана III в. до н.э. – IV в. н.э., имеет глубоко местный характер и обнаруживает весьма заметное сходство с одновременной культурой Северного Азербайджана.

В III-II вв. до н.э. в степи Предкавказья проникают сарматские племена.

Все это вместе взятое (культурные, этнические связи, втягивание Дагестана в международную торговлю) привело к появлению в культуре Дагестана албанского времени ряда признаков сарматской культуры. Археологические материалы свидетельствуют о том, что влияние сарматской культуры на местную постепенно уменьшается по мере продвижения на юг и горные районы Дагестана.

Раннесредневековая культура Дагестана (IV-X вв.) изучена сравнительно лучше, чем культуры более поздних этапов. Многочисленные археологические памятники этого времени выявлены и исследованы в различных областях Дагестана. Выделяются крупные (до 30-150 га) и мелкие (менее 20 га) городища. К крупным городищам примыкают поселения, иногда значительных размеров (Магомедов М.Г., 1983а. С. 26-60; Котович В.Г., 1976б. С. 9,10).

Единой периодизации и хронологии культуры средневекового Дагестана не существует. Это связано с тем, что в средние века более отчетливо прослеживается неравномерность культурно-исторического развития различных областей Дагестана. Кроме того, одни области (северные) оказались вовлеченными в культурно-исторические события, происходившие на юге Восточной Европы, а другие (Дербент,

Южный Дагестан) были более тесно связаны с Закавказьем и Ближним Востоком. Поэтому периодизация и хронология истории и культуры средневекового Южного Дагестана, в частности Дербента, соответствует периодизации, принятой для Закавказья и Ближнего Востока (Кудрявцев А.А., 1986а. С. 165-185), а северного, прикаспийского Дагестана – этапам средневековой истории юга Восточной Европы.

Городища Дагестана, контролировавшие внутренние коммуникации – Урцеки, Таргу, Шамшахар занимают естественно защищенные массы, господствующие над долинами, дополнительно укреплены каменными стенами (Урцеки, Таргу и др.). Урцекское городище имело сложную систему оборонительных сооружений. На господствующей возвышенности была цитадель, окруженная стенами с системой башен. В цитадели находились «емкости» для воды, помещения для гарнизона, святилище. Под стенами в отдельных местах прослеживаются остатки рва (ИСК, 1988. С. 109).

Раннесредневековые могильники Северного Дагестана дали богатый набор предметов вооружения (луки с концевыми и срединными накладками, крупные дву- и трехлопастные наконечники стрел, плоские железные черешковые наконечники стрел и срезни, костяные наконечники стрел, железные наконечники копий, топоры, двулезвийные мечи и сабли, кольчуги и доспехи и т.д.), конского убора (седла с деревянной основой и костяными накладками на луке, восьмеркообразные стремяна, богато украшенная металлическими бляшками и бубенчиками узда, железные однокольчатые удила с двудырчатыми псалиями), связанных с пришлыми тюркскими элементами. Встречаются общие для северокавказских могильников VII-VIII вв. лировидные, прямоугольнорамчатые, односоставные сибирского типа, шарнирные византийские пряжки, серьги, салтовского типа, амулеты и др., а также серая и красная керамика (Путинцева Н.Д., 1961б. С. 248-264; Магомедов М.Г., 1977а. С. 5-35; 1977г).

Культура, представленная раннесредневековыми памятниками Дагестана сформировалась на базе местной археологической культуры албанского времени. Это прослеживается по развитию погребального обряда и инвентаря, особенно керамических форм. Ряд многослойных бытовых памятников обжигался на протяжении длительного времени от начала I до середины II тысячелетий н.э., документируя процесс постепенного развития культуры, сохраняя преемственность. Культура раннесредневекового Дагестана развивалась в тесной связи с культурами сопредельных областей, впитывая в себя достижения культуры народов Кавказа, Ближнего Востока и Восточной Европы.

Эпоха развитого средневековья (X-XIV вв.) в Дагестане в археологическом отношении изучена слабо и неравномерно по сравнению с раннесредневековым периодом. Сведения о познесредневековой материальной культуре носят

фрагментарный характер и не позволяют воссоздать по данным археологии более цельную картину этнокультурной ситуации в регионе.

Из всех городищ, обживавшихся в период расцвета Хазарского каганата, только на городище Исти-су на Сулаке выявлены слои, относящиеся к X-XIV вв., насыщенные, в отличие от нижележащих слоев с сероглиняной керамикой, красноглиняной и поливной посудой. К этому же времени относятся единичные поселения: Сигитминское, Акташское и Бараганчинское. Погребальные памятники здесь представлены единственным Миатлинским могильником, датируемым XI-XIII вв.

В предгорном Дагестане культуру позднего средневековья характеризуют материалы раскопок городища Аркас - остатков крупного городского центра VIII-XV вв. (общая площадь около 20 га).

В Дагестане развитого средневековья встречаются и отдельные крепости-замки. Одним из типичных образцов таких построек был так называемый Анадинский замок в долине р. Кара-Койсу,

С проникновением христианства в горную Аварию связаны христианские могильники около селений Урада и Тидиб (Советский р-н), Хунзах, Батлаич (Хунзахский р-н), Тинди и Кванада (Цумадинский р-н), Ругуджа (Гунибский р-н) и др. Для них характерны захоронения в деревянных гробах, опущенных в грунтовую или в высеченную в скале ямы (Хунзах - могильник Тадраал). Костяки лежат вытянуто на спине, черепом на запад, с руками на груди и скрещенными ногами (Атаев Д.М., 19586. С. 161-182; 19616. С. 223-247; 19636. С. 199-214; Котович В.Г., 1961а. С. 38-56; Гамбашидзе Г., 1983. С. 12-14).

Культура Дагестана периода развитого средневековья генетически связана с культурой раннего средневековья. Это прослеживается на материалах таких памятников, как Дербент, Нижнечуглинское городище и др., где устанавливается безусловная культурная преемственность в развитии строительного дела и архитектуры, гончарного производства, металлообработки и других отраслей производства, а также различных компонентов материальной культуры на всех этапах обживания. Вместе с тем культура периода развитого средневековья предстает как качественно новый этап в культурном развитии средневекового Дагестана, когда материальная и духовная культура претерпевает качественно новые изменения, обусловленные дальнейшим социально-экономическим, культурным и политическим развитием дагестанского общества, более тесным включением его в культурно-исторический процесс определенных областей Кавказа, Ближнего Востока, юга Восточной Европы.

Первая попытка исследовать археологические памятники Дагестана предпринята в 1848 г. членом Одесского общества истории и древностей А. Фирковичем, раскопавшим к югу от Дербента один курган (Комаров АЗ., 1882. С.

432). Небольшие археологические работы были проведены в 1875 г. И. Черным и Н.А. Нарышкиным. Н.А. Нарышкин исследовал поселение и около 100 курганов на р. Акташ (Нарышкин Н.А., 1875. С. 185).

Крупнейшим событием в археологическом изучении Кавказа, в том числе Дагестана, явился V археологический съезд, состоявшийся в 1881 г. в Тифлисе. В период подготовки к съезду проводились исследования археологических памятников. Работами руководил специально образованный в Москве подготовительный комитет, которым разрабатывалась программа работы съезда, утверждалось руководство экспедиций, обсуждались и намечались объекты, подлежащие изучению к съезду.

На V археологическом съезде было отмечено существование в Дагестане древней культуры, уходящей вглубь бронзовой эпохи. Впервые в 1882 г. Московское археологическое общество направляет в Дагестан экспедицию для изучения пещер с целью поиска здесь следов каменного века и выяснения происхождения кубачинцев. Возглавлял экспедицию акад. Д.Н. Анучин. Им было изучено около 20 пещер и гротов в горном и предгорном Дагестане, однако находок каменного века не было.

Новые исследования Дагестана в конце 90-х годов XIX в. связаны с именами Е.И. Козубского и Ф.А. Афанасьева. Самыми значительными из них были раскопки Большого Буйнакского кургана, где было найдено 26 каменных гробниц. Наконец, значительным событием конца 90-х годов XIX в. явились открытие и раскопки могильника у ст. Каякент. Было выявлено и изучено 34 каменных ящика.

Перелом в изучении Дагестана, как и других регионов нашей страны, наступил после установления советской власти. Можно наметить три этапа археологического изучения Дагестана за советский период.

В 1920-1924 гг. Дагнаркомпросом была организована комплексная этнолингвистическая и художественно-археологическая экспедиция под руководством Н.Ф. Яковлева (Яковлев Н., 1924. С. 238-254). Отряд этой экспедиции под руководством А.С. Башкирова проводил разведки археологических памятников горного и плоскостного Дагестана. Для систематического и планового изучения края в Махачкале в 1924 г. были организованы научно-исследовательский институт и музей краеведения.

Второй этап археологического изучения Дагестана за советский период связан с деятельностью Северокавказской археологической экспедиции ГАИМК-ИИМК АН СССР, работавшей здесь в предвоенные (1936-1939) и первые послевоенные (1947-1951) годы. Работы Северокавказской экспедиции положили начало планомерному, систематическому археологическому изучению памятников на территории Дагестана.

В предвоенные годы Северокавказская археологическая экспедиция работала под руководством А.П. Круглова (1936, 1939 гг.) и М.И. Артамонова (1937, 1938 гг.).

Работы Северокавказской археологической экспедиции в Дагестане были продолжены после войны. Большую роль в активизации этих работ имело и создание в 1946 г. научно-исследовательской базы, преобразованной в 1949 г. в Дагестанский филиал АН СССР (ныне Дагестанский научный центр РАН).

Подводя итоги работы Северокавказской экспедиции, следует подчеркнуть, что были получены ценные материалы из раскопок памятников эпохи бронзы албано-сарматского времени и средневековья, которые были подвергнуты анализу и историко-культурной интерпретации в ряде специальных статей М.И. Артамонова, А.П. Круглова, Е.И. Крупнова, К.Ф. Смирнова, Р.М. Мунчаева; а также в первых фундаментальных трудах по проблемам эпохи бронзы Дагестана и всего Северо-Восточного Кавказа.

Следует отметить исключительно плодотворную деятельность неутомимого краеведа-энтузиаста М.И. Исакова, отдавшего многие годы своей жизни поискам и учету разнообразных памятников древности в различных уголках Дагестана, результаты которых он изложил в нескольких статьях и в труде «Археологические памятники Дагестана» (1959) - первом наиболее полном своде археологических памятников края.

Третий этап в археологическом изучении Дагестана за годы советской власти начался с 1951 г. и был связан с созданием в Институте истории, языка и литературы Дагестанского филиала АН СССР группы, а затем самостоятельного сектора и отдела археологии, что позволило Институту приступить к проведению собственных археологических исследований. Первоначально работы Дагестанской археологической экспедиции (далее - ДАЭ) носили разведочный характер и были направлены на поиски археологических памятников в разных районах Дагестана (Пикуль М.И., 1951; 1951-1952).

В 1954 г. в горном Дагестане работала экспедиция, руководимая Р.М. Мунчаевым. Особого внимания заслуживают открытая им Чохская стоянка, впервые документировавшая заселенность горного Дагестана в каменном веке, а также могильники периода средней бронзы у селений Чох и Мути. Кроме того, работами этого года были выявлены средневековые могильники у селений Гапшима, Шовкра и Кули (Мунчаев Р.М., 1954в; 1958 С. 41-52; Котович В.Г., Мунчаев Р.М., Путинцева Н.Д., 1961. С. 271-286).

С 1955 г. Институт истории, языка и литературы делает поворот от небольших разведок к широким разведкам и раскопкам. Толчком к ним послужили работы в зоне строительства Чирюртовской и Чиркейской ГЭС. В эти годы одновременно проводились археологические исследования и в горах. Работы велись несколькими отрядами. Одним из них руководил в 1955-1959 гг. В. Г.Котович. Он исследовал более 40 разновременных памятников.

В 1957-1960 гг. еще один отряд под руководством Д.М. Атаева занимался исследованием Таллинского, Бежтинского, Урадинского средневековых могильников в

горном Дагестане. Проводились работы также на Ирганайском поселении, Гинчинском и Ирганайском могильниках эпохи бронзы.

В 1958-1959 и 1963-1964 гг. В.М. Котович проводила раскопки Верхнегунибского поселения, одного из интереснейших памятников бронзового века горного Дагестана.

В 1961-1964 гг. в горных районах Дагестана одним из отрядов ДАЭ под руководством М.Г. Гаджиева исследовались памятники, относящиеся к энеолиту и периоду ранней бронзы, поселения Гинчи, Чинна, а также к периоду средней бронзы – могильники Гинчи, Урма. В 1965-1966 гг. были начаты широкие археологические работы в зоне затопления Чиркейской ГЭС под руководством М.Г. Гаджиева. Работы велись на поселении периода ранней бронзы на горе Тад-Шоб, где обнаружены строительные остатки ранней бронзы и раннего средневековья, а также на Чиркейском курганном могильнике средней бронзы (Гаджиев М.Г., Абакаров А.И., Магомедов М.Г., 1965; 1966).

В 1966-1967 гг. под руководством Г.С. Федорова были начаты разведочные работы на Новонадежнинском, Тамазатюбинском и Герменчикском (Федоров Г.С., 1968. С. 92, 93). В 1967-1968 гг. большие стационарные работы были начаты на Андрейаульском городище под руководством Д.М. Атаева. Параллельно с дагестанскими экспедициями в 1966-1967 гг. изучением археологических памятников в Терско-Сулакском междуречье занималась археологическая экспедиция исторического факультета Ленинградского государственного университета под руководством А.В. Гадло.

С 1971 г. экспедицией ИИЯЛ Дагестанского филиала АН СССР под руководством А.А. Кудрявцева проводятся исследования территории одного из древнейших городов нашей страны - Дербента. В 1971-1975 гг. Горная археологическая экспедиция под руководством М.Г. Гаджиева приступает к исследованию бытовых памятников горного Дагестана.

В 1977 и 1979 гг. М.Г. Гаджиевым были возобновлены раскопки Великентского, Каякентского и Мамай-кутанского многослойных поселений, давших многочисленные материалы для характеристики основных этапов развития культуры периода ранней бронзы в Дагестане.

С 1979 г. в Дагестане ведет работы экспедиция Института археологии АН СССР, руководимая В.И. Марковиным. Ею исследованы песчаные выдувы в Прикаспии, у сел. Алмало, горы Сарыкум, в бассейне р. Щура-озень, где были выявлены разнообразные материалы от эпохи камня до средневековья (Марковин В.И., 1980д. С. 117; 1981. С. 110; 1983б. С. 129, 130; 1984б. С. 178,183).

В 1980-1981 гг. палеолитическим отрядом Института археологии АН СССР, возглавляемым Х.Х. Амирхановым, были возобновлены исследования на Чохской стоянке каменного века. С 1975 г. начинает свои работы археологическая экспедиция

исторического факультета Дагестанского государственного университета, руководимая А.Р. Магомедовым. Экспедиция работает в разных районах Дагестана, как в горах, так и на плоскости. Среди обследованных ею разновременных и разнохарактерных памятников наиболее интересны могильник периода поздней бронзы около сел. Карабудахкент и могильник периода раннего железа у сел. Гели.

В результате археологических исследований, проводившихся с 1951 г., были обнаружены и исследованы сотни археологических памятников в различных районах Дагестана и ликвидированы существенные хронологические и территориальные пробелы в археологическом изучении края. Добытые археологами материалы осветили ряд до того неизвестных периодов древней истории Дагестана: каменного века, энеолита, раннежелезного века, внесли коррективы в сложившиеся представления о бронзовом веке и средневековье. Материалы раскопок в Дагестане систематизированы и обобщены в ряде работ дагестанских археологов, а также в изданных ими монографических исследованиях.

Подводя итоги археологического изучения Дагестана, следует подчеркнуть, что несмотря на значительные результаты, достигнутые в этой области, продолжает сохраняться некоторая неравномерность в археологическом изучении края. Это нашло отражение в определенной степени и в полноте характеристики тех или иных районов, а также в освещении этапов развития культуры Дагестана с древнейших времен до средневековья. Слабо изучаются горные районы Южного Дагестана, мало внимания уделяется выявлению и фиксации древнейших памятников Терско-Сулакского междуречья. Итоги исследований древних и средневековых памятников характеризуют Дагестан как одну из перспективных в археологическом отношении областей России. Дальнейшее его изучение представляет большой интерес для освещения ряда проблем, имеющих важное значение как для истории Дагестана и Кавказа, так и для разработки проблем общей археологии. Среди них проблемы древнейшего расселения человечества, «неолитической революции» и становления раннеземледельческих культур, развития первобытного искусства, раннего этногенеза, культурно-исторических взаимодействий оседлых и кочевых племен и народов в древности и средние века, возникновения и развития древних и средневековых городов, истории и культуры Кавказской Албании и Хазарского каганата, передвижения племен в эпоху Великого переселения народов и др., значение которых далеко выходит за рамки собственно дагестанской археологии.

Территория обследования зоны рассматриваемого строительства находится в ложе реки Аварское Койсу, причем площадь, которую будут занимать объекты ГЭС практически полностью находится в Гергебильском районе, на его западной границе.

В данном месте, в ложе реки своими границами сходятся три района – Унцукульский (с северной стороны), Хунзахский (с юго-запада) и Гергебильский (в центральной части)

В Перечне объектов культурного наследия федерального значения указано всего 2 памятника Гергебильского района (Поселения Ирганайское 1 и 2) и то ошибочно, поскольку они реально находятся в Унцукульском районе и весьма далеки от места обследования.

Наиболее полный список известных археологических памятников всех трех районах вблизи с местом рассматриваемого строительства объектов Могохской ГЭС оказался указан в книге «Археологическая карта Дагестана».

Следует отметить, что из-за весьма приблизительных и очень кратких текстов, в научной литературе (зачастую лишь одна строка) касающихся места расположения выявленных в разное время археологических объектов и отсутствия крупномасштабной карты с указанием точного места нахождения памятников достоверно и однозначно установить их точную по сегодняшним требованиям локацию на местности не представляется возможным. Всего в Хунзахском районе специалистам известно 48 памятников, в Унцукульском 26 памятников, Гергебильском всего 6 памятников.

В приводимой ниже таблице указаны лишь те археологические памятники этих трех районов, которые были выявлены и описаны (а некоторые даже частично изучены) специалистами вблизи территории строительства ГЭС. Суммарно это всего 20 памятников, находящихся на расстоянии от 2 до 6 км от границ отводов под будущую Могохскую ГЭС.

	Памятник	Адрес
	<i>Хунзахский район</i>	
1.	Гоцатлинская разработка серы	Большой Гоцатль, в км к северо-востоку от села
2.	Могильник "Гоцатлинский-I"	Большой Гоцатль, км к западу от школы, на левом берегу р.Галга
3.	Могильник "Гоцатлинский-II"	Большой Гоцатль, центр села жилые дома
4.	Могильник "Гоцатлинский-III"	Большой Гоцатль, м к юго-востоку от села на левом берегу реки
5.	Могильник "Гоцатлинский-IV"	Большой Гоцатль, в км к северу от села. У дороги из Махач. до Хунзаха
6.	<u>Поселение "Гоцатлинское-I"</u>	<u>Большой Гоцатль, в км к Ю от села, в местности Орто-коло. На терр. сада</u>
7.	Поселение "Гоцатлинское-II"	Большой Гоцатль, в км к З от села, в местности Ачех-марко
8.	Каменное полуподземное строение	<u>Большой Гоцатль, в км к Ю от села, в местности Орто-коло.</u>
	<i>Унцукульский район</i>	



9.	Араканское 2-е поселение (поселение Кариб)	Аракани, км к востоку от села
10.	Араканский 1-й могильник	Аракани, см к юго-востоку от села
11.	Араканское 1-поселение (поселение Казиниб)	Аракани, км к юго-востоку от села
12.	Араканское 4-е поселение (поселение Цебе- Шашира)	Аракани, км к северо-востоку от села, южный склон горы
13.	Араканский 4-7 могильники	Аракани,
14.	Араканский 3-й могильник	Аракани, возле
15.	Араканское 8-е поселение (поселение Арджа-Кани)	Аракани, на месте нынешнего села
16.	Араканское 7-е поселение (поселение Керекуб)	Аракани, недалеко от села
<i>Гергебильский район</i>		
17.	Маалибское поселение	в см к ЮЗ от с.Маали на правом берегу реки
18.	Маалинский могильник.	В г к СВ от с.Маали у дороги в с. Корода, в месте Сарабитль
19.	Могохский могильник	на северо-восточной окраине с.Могох.
20.	Чалдинский могильник	В от с.Чалд, на северо-восточном берегу р.Чалдинка

Таким образом, на основании анализа картографического материала, архивных и литературных источников, были сделаны следующие выводы:

- район расположения исследуемой территории находился в зоне активного хозяйственного освоения человека с эпохи палеолита;

- участок расположен за пределами установленных границ исторических поселений эпохи Средневековья и Нового времени;

- известные памятники археологии и местонахождения утраченных памятников археологии, которые могут содержать в подземной части сохранившиеся археологические комплексы, находятся на значительном удалении (более 1 км) и проектируемым строительством не затрагиваются.

Полевые археологические работы на участке обследования проводились в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной

документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук №15 от 12 апреля 2023 г.

Было проведено натурное обследование территории земельного участка по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС, с визуальным осмотром местности с целью поиска памятников археологии, выраженных в рельефе местности.

Натурные полевые исследования проводились в виде осуществления пеших маршрутов и закладки археологических шурфов и зачисток. Вся исследуемая площадь была разбита на неравные квадраты со сторонами не более 20 метров и пройдена пешими маршрутами по линии сетки квадратов. Все участки детально фиксировались (фото, описание, привязка к карте). При прохождении маршрутов с целью обнаружения выходов культурного слоя и артефактов осматривались встречающиеся обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения. На перспективных для обнаружения памятников археологии участках производилась закладка шурфов и зачисток, ориентированных по сторонам света, направленных на поиск культурного слоя и древних артефактов. Количество и местоположение шурфов и зачисток были обусловлены геоморфологическим состоянием местности и степенью освоенности обследуемой территории, и определялись с таким расчетом, чтобы обеспечить полное выявление и определение границ всех объектов археологического наследия, попадающих в пределы обследуемого земельного участка, с учетом существующих методических рекомендаций 1 шурф на 1 га (при площадных обследованиях). Так как территория обследования представляет собой дельту реки Аварское Койсус с аллювиальными галечниками, обломочными наносами, а русло реки проходит в каньоне, с крутыми, скалистыми бортами с редкими конусами выноса, осуществлялась фотографическая съемка наиболее информативных точек на площадке проектирования, где шурфы сделать было невозможно. Всего в границах обследования для выявления объектов археологического наследия 11 шурфов размером 2x2 м, общей площадью 44 м<sup>2</sup>, 5 шурфов размером 1x1 м, общей площадью 5 м<sup>2</sup>, 2 шурфа размером 1x2 м, общей площадью 4 м<sup>2</sup>, а также выполнено 4 зачистки. Помимо этого, была проведена фотофиксация 28 точек (суммарно) по всей территории работ.

Разборка грунта в процессе шурфовки производилась вручную по стратиграфическим слоям с разнородными культурными прослойками и соответствующим им общим планиграфическим горизонтам фиксации. Глубина шурфа включала всю толщу почвенного горизонта, осуществлялась контрольная прокопка верхней части археологически стерильного слоя, подстилающего почвенный горизонт (материка). Проводилась полная фотографическая фиксация обнаруженных объектов, а также всего процесса шурфовочных работ. Все шурфы по окончании работ были засыпаны, почвенное и дерновое покрытие восстановлено. Все

археологические работы проводились при температуре выше 0° С (согласно ст. 3.23 «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук №15 от 12 апреля 2023 г.). Для картирования рекогносцировочных шурфов, выявленных объектов и общевидовых фотографий ландшафтной ситуации использованы имеющиеся в распоряжении экспедиции карты масштаба 1:50000 и 1:100000 в формате JPG и TIF, а также топографический план масштаба в формате DWG, предоставленный заказчиком. Привязка шурфов и зачисток на участках землеотводов к системе мировых координат произведена с помощью портативных приборов глобального позиционирования Garmin GPSMAP CSx 60. Географические координаты (широта, долгота), определенные в зависимости от внешних условий приема с точностью 5-20 м, даются в формате градусы-минуты-секунды Long/Lat dd°mm'ss,ss" (WGS-84). Основные этапы работ фиксировались с помощью цифровых фотоаппаратов с разрешением не менее 5 Мрх. Для указания масштаба и ориентации по сторонам света при фотографировании использовался набор телескопических реек длиной 4 м с сантиметровыми делениями, двухцветная стрелка «север».

Обоснованным решением явилась закладка шурфов на каждой из четырех площадок (Станционный узел, Головной узел, Водохранилище, Временные отводы 1-4), в наиболее пригодных для этих целей местах.

На территории зоны рассматриваемого строительства объектов Могохской ГЭС было заложено 18 шурфов и 4 зачистки. Выбор места закладки шурфов и проведение зачисток определялся ситуацией, связанной со спецификой данного региона. Фотографировалось место закладки шурфов, дно, стенки (в связи с отсутствием признаков наличия ОАН), была произведена фотофиксация самых информативных бортов и рекультивация шурфов, а также по всей территории обследования, была проведена фотографическая фиксация 26 наиболее информативных точек (точка съемки) всего участка археологического обследования в достаточном для представления в исчерпывающем для понимания реальной ситуации объеме.

В стратиграфии всех шурфов прослежен слой коричневатой супеси, материк представлен светло-желтой супесью и мелким галечником. Данная стратиграфия характерна для картины естественного почвообразования в исследуемом регионе.

Археологические находки и литологически выраженный культурный слой в шурфах и зачистках отсутствуют. После окончания земляных работ все шурфы были рекультивированы.

В результате проведенного археологического обследования земельного участка по объекту «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС, зафиксировано отсутствие остатков

наземных древних сооружений, артефактов, имеющих историко-культурную ценность, культурного слоя или иных следов пребывания здесь человека в древности, которые можно было бы отнести к объектам археологического наследия. Результаты проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ отражены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

### **Обоснования вывода экспертизы**

1. В соответствии с заключением уполномоченного органа охраны объектов культурного наследия (письмо Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан (Дагнаследие) № №778/23 от 15.03.2023 г.) на земельном участке по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС **отсутствуют** объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия, зоны охраны и защитные зоны объектов культурного наследия.

2. Согласно проведенным историко-архивным исследованиям на территории земельного участка по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС выявленные объекты археологического наследия **отсутствуют**.

3. В соответствии со статьей 45-1 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на территории земельного участка по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС проведены археологические полевые работы в форме археологической разведки. Работы выполнены в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук №15 от 12 апреля 2023 г. и иных нормативно-правовых актов в сфере охраны объектов культурного наследия и хорошо документированы. Результаты обследования отражены в полном научно-техническом отчете. В ходе проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ объектов археологического наследия **не выявлено**.

4. Представленные материалы исчерпывающие и доказывают археологическую изученность земельного участка по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС.

## Вывод экспертизы

Экспертом сделан вывод о возможности (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ на земельном участке по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС, в связи с отсутствием выявленных объектов археологического наследия на указанном земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ.

### *Перечень приложений к экспертизе:*

*Приложение 1* Копия Технического задания к Договору № 265/10/2022 от «28» октября 2022 года, Дополнительному соглашению №1 от «28» октября 2022 года, Дополнительному соглашению № 2 от «11» июля 2023 года; Копия Технического задания к Договору № 101/05/2023 от «19» мая 2023 года, Дополнительному соглашению №1 от «19» мая 2023 года.

*Приложение 2* Копия письма Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан (Дагнаследие) №778/23 от 15.03.2023 г.

*Приложение 3* Копия Полного научно-технического отчета о выполнении научно-исследовательских археологических работ в виде историко-культурного научного археологического обследования (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка по объекту: «Могохская ГЭС» с созданием водохранилища на участке р. Аварское Койсу ниже действующей Гоцатлинской ГЭС, выполненного Отделом охранный археологии ИИМК РАН.

*Приложение 4* Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

*Приложение 5* Копия письма АО «Ленгидропроект» № ИСХ-ЮТ-29-65/50 от 07.03.2024 г. с обоснованием отсутствия градостроительного плана земельного участка.

*Приложение 6* Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

*Приложение 7* Копия справки № 14102/33 – 125.5-20 от 01.04.2024 г.

- Приложение 8* Копия доверенности № 14102/33-161.5-845 от 29 декабря 2023 г.
- Приложение 9* Сведения об экспертах.
- Приложение 10* Выдержки из приказа № 2252 от 27.07.2023 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 11* Выдержки из приказа № 1537 от 17.09.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 12* Выдержки из приказа № 1668 от 11.10.2021 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».
- Приложение 13* Выдержки из приказа № 235 от 01.03.2022 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта».

**Эксперт Субботин А.В.**

«02» апреля 2024 г.

*Документ подписан усиленными квалифицированными электронными подписями в соответствии с п. 22 Положения о Государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569.*

*Акт экспертизы оформлен в соответствии с требованиями Федерального закона от 04.08.2023 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и подписан УКЭП с использованием машиночитаемой доверенности.*